

**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

19 липня 2011 рокуСправа № 05/5026/1336/2011

Господарський суд Черкаської області у складі головуючого - судді Швидкого В.А., при секретарі судового засідання Холодній Л.В., за участю представників:

від позивача: ОСОБА\_1 - за довіреністю;

від відповідача: не з"явився;

розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали справи за позовом публічного акціонерного товариства комерційний банк "Надра"

до приватного підприємства "Під ключ"

про розірвання договору та стягнення 2308,41 грн., -

**ВСТАНОВИВ:**

Публічним акціонерним товариством комерційний банк "Надра" (далі за текстом позивач) заявлено позов до приватного підприємства "Під ключ" (далі за текстом відповідач) про розірвання договору № 512/001 від 13.09.2007 та стягнення 2308,50 грн., з яких 1800,00 грн. становить заборгованість по комісії за ведення рахунку за період липень-жовтень 2009 року, та 508, 41 грн. пеня.

В судовому засіданні представник позивача, пославшись на допущену опечатку при виготовленні позовної заяви, просить суд стягнути не 2308,50 грн., а 2308,41 грн.

Представник відповідача повторно в судове засідання не з»явився, причину нез»явлення суду не повідомлено. Відповідно до абзацу 3 пункту 3.6 Роз»яснення Президії Вищого арбітражного суду України від 18.09.1997 р. № 02-5/289 із змінами «Про деякі питання практики застосування [Господарського процесуального кодексу України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_07_08/pravo1/T179800.html?pravo=1), особи, які беруть участь у справі, вважаються повідомленими про час і місце її розгляду судом, якщо ухвалу про порушення провадження у справі надіслано за поштовою адресою, зазначеною в позовній заяві. В матеріалах справи знаходиться повідмлення про вручення поштового відправлення рекомендованим 02.07.2011 уповноваженому відповідача ОСОБА\_2. З урахуванням викладеного, суд приходить до висновку про те, що відповідач про час і місце розгляду справи повідомлений належним чином.

Відповідно до п.3.6 Роз"яснення, у випадку нез»явлення в засідання господарського суду представників обох сторін або однієї з них, справа може бути розглянута без її участі, якщо неявка таких представників не перешкоджає вирішенню спору.

Суд вважає можливим розглянути справу у відповідності із [ст. 75 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_714/ed_2011_07_08/pravo1/T179800.html?pravo=1#714), за наявними у ній матеріалами.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення представника позивача, суд вважає, що позов підлягає до часткового задоволення з наступних підстав.

13.09.2007 між сторонами укладено договір № 512/001 банківського рахунку (далі за текстом Договір), згідно з яким відповідачеві відкрито поточний рахунок №26000041264001 у національній валюті для зберігання коштів та здійснення розрахунково-касових операцій.

Відповідно до затверджених банком "Тарифних пакетах на розрахунково-касове обслуговування клієнтів - суб"єктів підприємницької діяльності" - Тарифи "Ми для вас" позивач надає відповідачу платні послуги відповідно до переліку та на умовах, викладених в даному Тарифі, а відповідач оплачує послуги позивача.

Згідно з п. 2.1.8 та п. 2.1.13 Договору позивач має право отримувати від відповідача плату за розрахунково-касове обслуговування рахунку згідно тарифів, а також без додаткового погодження з клієнтом списувати кошти, що надійшли на його поточний рахунок, на погашення нарахованих процентів за користування кредитними коштами, сплати комісій та сплати неустойки в сумах та в строки, передбачені в Договорі.

Відповідно до 2.1.9 Договору позивач має право вносити зміни в тарифний пакет на операції та послуги. Рішення про зміни тарифного пакету на операції та послуги вступає в силу через 30 днів після їх затвердження. Доведення змін до відома клієнтів здійснюється шляхом розміщення такої інформації в операційному залі в день їх затвердження.

Розпорядженням № 867 тимчасовго адміністратора ВАТ КБ "Надра" від 27.04.2009 затверджені зміни в тарифі. В Тарифних планах для корпоративних клієнтів за ведення поточного рахунку клієнт щомісячно сплачує позивачу 450,00 грн.

Оскільки на рахунку відповідача відсутні кошти, позивач не в змозі cамостійно списати кошти в рахунок сплати комісії за ведення рахунку, тому просить стягнути заборгованість за липень-жовтень 2009 року по 450,00 грн. на місяць, а всього 1800,00 грн. Розрахунок вказаної суми зроблено вірно.

Відповідно до п. 3.4 Договору, за несвочасну оплату послуг банку клієнт сплачує пеню у розмірі ставки, що не перевищує подвійної облікової ставки Національного банку України за кожен день прострочення, але не більше 10 % від суми заборгованості.

Відповідач, посилаючись на п. 3.4 Договору, просить стягнути пеню у сумі 508,41 грн. Розрахунок пені зроблено невірно.

Згідно з ч. 6 [ст. 231 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1515/ed_2011_07_08/pravo1/T030436.html?pravo=1#1515) штрафні санкції за порушення грошових зобов"язань встановлюються у відсотках, розмір яких визначається обліковою ставкою Національного банку України за увесь час користування чужими коштами, якщо інший розмір відсотків не передбачений законом або договором.

Згідно з ч. 6 [ст. 232 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1525/ed_2011_07_08/pravo1/T030436.html?pravo=1#1525), нарахування штрафних санкцій за прострочення виконання зобов"язання, якщо інше не встановлено законом або договором, припиняється через шість місяців від дня, коли зобов"язання мало бути виконано.

Виходячи з положень ч. 6 [ст. 231 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1515/ed_2011_07_08/pravo1/T030436.html?pravo=1#1515) та ч. 6 [ст. 232 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1525/ed_2011_07_08/pravo1/T030436.html?pravo=1#1525), п. 3.4 Договору, сума пені, що підлягає стягненню з відповідача, становить 184,69грн. Позов в цій частині підлягає до часткового задоволення.

Позивач також просить розірвати Договір.

Позов у цій частині задоволенню не підлягає з наступних підстав.

Згідно з п. 6.2 Договору, сторона договору, яка вважає за необхідне змінити або розірвати договір, повинна надіслати пропозиції про це другій стороні за договором. Згідно з п. 6.3 Договору, сторона, що одержала пропозицію щодо зміни, доповнення чи розірвання договору, повинна відповісти на неї не пізніше 20 робочих днів після отримання пропозиції. Якщо сторони не досягли згоди щодо зміни чи розірвання договору, а також у разі неотримання відповіді у встановлений строк з урахуванням часу поштового обігу, зацікавлена сторона має право передати спір на вирішення господарського суду.

Положення п. 6.3 Договору кореспондується з положенням [ст. 188 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1293/ed_2011_07_08/pravo1/T030436.html?pravo=1#1293).

До позовної заяви позивачем надано копію претензії, з якої вбачається, що позивач вимагає від відповідача відшкодувати борг за Договором на загальну суму 1800,00 грн. Будь-яких доказів, які б підтверджували вимогу позивача щодо розірвання договору, як то передбачено [ст. 188 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1293/ed_2011_07_08/pravo1/T030436.html?pravo=1#1293), п. п. 6.2, 6.3 Договору, позивачем не надано.

Керуючись ст. ст. [49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2011_07_08/pravo1/T179800.html?pravo=1#490), [82](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2011_07_08/pravo1/T179800.html?pravo=1#779), [85 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644987/ed_2011_07_08/pravo1/T179800.html?pravo=1#644987), суд -

**ВИРІШИВ:**

Позов задовольнити частково.

Стягнути з приватного підприємства "Під ключ", м.Монастирище Черкаської області, вул. Леніна, 5, код 33020013, на користь публічного акціонерного товариства комерційний банк "Надра", м. Житомир, пров. Львівський, 2, код 26479796, 1800,00 грн. боргу, 184,69 грн. пені, 102грн. державного мита та 236 грн. витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу.

В решті позову відмовити.

Рішення може бути оскаржено до Київського апеляційного господарського суду в порядку та строки, встановлені ст. [ст. 91-93 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466577/ed_2011_07_08/pravo1/T179800.html?pravo=1#466577).

**Суддя В.А.Швидкий**