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**П О С Т А Н О В А**

**І М Е Н Е М   У К Р А Ї Н И**

м. Київ

**17 січня 2014 року                      № 826/18098/13-а**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Аблова Є.В., розглянувши у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом Головного управління Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у місті Києві до товариства з обмеженою відповідальністю «Континентбуд» про застосування заходів реагування,-

**В С Т А Н О В И В:**

Позивач звернувся до суду з позовом до товариства з обмеженою відповідальністю «Континентбуд» про застосування заходів реагування у вигляді повного зупинення проведення будівельно-монтажних робіт на будівництві житлового комплексу ТОВ «Континентбуд» (код ЄДРПОУ 32920223) по вул.Закревського, 42-а, в Деснянському районі міста Києва та вимогою щодо покладення на Головне управління Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у місті Києві обов’язку щодо забезпечення виконання рішення суду.

В судовому засіданні представник позивача позовні вимоги підтримав в повному обсязі.

Представник відповідача в судове засідання не з’явився, надав до суду клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку з зайнятістю представника в іншому судовому засіданні. Судом неявку представника відповідача визнано неповажною, оскільки до суду не надано жодних доказів (повістку, ухвалу). В запереченнях на адміністративний позов відповідач посилається на недотримання порядку проведення перевірки, чим позбавлено права відповідача брати участь у процесі перевірки дотримання вимог законодавства з пожежної безпеки, що призвело до неповного з’ясування обставин справи та порушення норм чинного законодавства.

Відповідно до ч.6 ст. 128 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо немає перешкод для розгляду справи в судовому засіданні, визначених цією статтею, але прибули не всі особи, які беруть участь у справі, хоча і були належним чином повідомленні про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Враховуючи зазначене, суд ухвалив розглядати справу у порядку письмового провадження.

Оцінюючи наявні в матеріалах справи докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об’єктивному розгляді всіх обставин справи в їх сукупності, суд встановив наступне.

Судом встановлено, що Головним управлінням Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у місті Києві, на підставі наказу від 24.10.2013 №96, в період з 24.10.2013р. по 06.11.2013р. проведено позапланову перевірку виконання суб’єктом господарювання на території будівництва житлового комплексу ТОВ «Континентбуд» по вул. Закревського, 42-а, в місті Києві, приписів, розпоряджень та інших розпорядчих документів щодо усунення порушень вимог законодавства у сфері пожежної безпеки, виданих за результатами проведення планових заходів органом державного нагляду (контролю), за результатами якої складено акт від 29.10.2013р. №27/568.

В ході проведення перевірки виявлені порушення вимог законодавства у сфері пожежної безпеки, що створюють загрозу життю та здоров'ю людей, а саме:

- Під час будівництва (утеплення фасаду) використовуються матеріали з невизначеними показниками по пожежній безпеці (порушення п. 2.19, дод. Д, табл. 4 ДБНВ.1.1-7-2002);

-          Значення межі вогнестійкості будівельних конструкцій (міжповерхові перекриття, колони, огороджуючі стіни сходових кліток, ліфтових шахт, сходових площадок, маршів сходових кліток, тощо) житлового будинку не визначені шляхом вогневих випробувань за ДСТУ Б.В.1.1-4, в зв'язку з чим відсутнє підтвердження фактичної межі вогнестійкості будівельних конструкцій та протипожежних перешкод, передбачених проектом будівництва та вимог норм проектування (порушення п. 2.10.2 ДБН В.1.1-7-2002 «Пожежна безпека об'єктів будівництва», п. 4.2.2. НАПБ А.01.001-2004);

-          При в'їзді на територію будівельного майданчика не встановлено світлові покажчики місця знаходження пожежних гідрантів, згідно ГОСТ 12.4.009-83 (порушення п. 6.3.1.11 НАПБ А.01.001-2004);

-          Не проведено випробування мережі зовнішнього протипожежного водопроводу з пожежними гідрантами, на тиск та витрату води, за участю пожежно-рятувального підрозділу, з складанням відповідного акту (порушення п. 6.3.1.1, п. 6.3.1.3 НАПБ А.01.001-2004);

- Новобудова житлового будинку не забезпечена протипожежним водопостачанням від пожежних гідрантів на водогінній мережі або резервуарів (водойм) (порушення п. 8.4.57. НАПБ А.01.001-2004);

-          При в'їзді на територію об'єкту не встановлено ішан-схему розміщення будівель, споруд, проїздів,,первинних засобів пожежегасіння та центрального електрощита (порушення п. 4.1.17, НАПБ А.01.001-2004);

-          Територію та приміщення об'єкта не забезпечено знаками безпеки згідно ДЄТУ ISO 6309:2007 (порушення п. 3.8., п.7.7.5. НАПБ А.01.001-2004);

-          З'єднання, відгалуження та окінцювання жил проводів і кабелів в розподільчих коробках в будівельних вагончиках не виконано методом опресування, зварювання, паяння або затискачів (гвинтових, болтових) (порушення п. 5.1.7, НАШ Л.01.001-2004);

-          Не проведені розрахунки допустимого струмового навантаження електричних мереж (порушення п. 5.1.20. НАПБ А.01.001-2004);

- Допускається складування горючих матеріалів ближче 1 метру до електроприладів (порушення п. 5.1.29. НАПБ А.01.001-2004);

-          Перша секція житлового комплексу не обладнана системою димовидалення (порушення п.4.16; п.4.18 ДБН В 2.2-15-2005);

-          Приміщення житлового будинку не обладнані системою автоматичної пожежної сигналізації (порушення п. 4.24, Додатку «Г» ДБН В 2.2-15-2005; п. 6,1.2. НАПБ А.01.001-2004);

-          Житловий комплекс не обладнаний внутрішнім протипожежним водопроводом (порушення п,5.13. ДБН В 2.2-15-2005 п, 8.4.58. НАПБ А.01.001-2004);

- Радіус обслуговування пожежними депо будівництва житлового комплексу перевищує 3 км. по дорогах загального користування (порушення ДБН 360-92\*\*).

Як вбачається з матеріалів справи, 05.06.2013р. заступником головного державного інспектора з нагляду у сфері пожежної безпеки міста Києва, на підставі акту планової перевірки додержання та виконання вимог пожежної безпеки від 31.05.2013 №27/186 будівництва житлового комплексу Товариства винесено Постанову про застосування запобіжних заходів №3/93, відповідно до якої подальше проведення будівельно-монтажних робіт та експлуатацію побутових приміщень Товариства з 24.06.2013 зупинено шляхом відключення джерела електроживлення, накладення печаток на розподільчі пристрої та вхідні двері побутових приміщень.

Постановою про застосування запобіжних заходів від 05.06.2013 №3/93 встановлено, що будівельно-монтажні роботи Товариства проводяться з порушеннями протипожежних вимог та норм, та вказано 15 таких порушень, які створюють загрозу виникнення пожежі, перешкоджають її гасінню, евакуації людей.

25.06.2013р. управлінням організації запобігання надзвичайним ситуаціям та заходів цивільного захисту у Деснянському районі ГУ ДСНС України у м. Києві постанову про застосування запобіжних заходів від 05.06.2013 №3/93 приведено в дію.

В подальшому, Державною службою України з надзвичайних ситуацій, за результатами розгляду звернення Товариства про надання терміну на усунення порушень вимог законодавства у сфері пожежної безпеки, було відмовлено у наданні термінів на перенесення термінів приведення у дію постанови про застосування запобіжних заходів від 05.06.2013 №3/93, лист від 12.08.2013 №02- 8205/261.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, що виникли між сторонами, суд виходить з наступного.

Правові та організаційні засади, основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обов'язки та відповідальність суб'єктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) визначаються Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Так, згідно зі ст. 1, ч. 5 ст.4, ч. 1 ст. 5, ч. 1 ст. 6, ч. 7 ст. 7 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», державний нагляд (контроль) - діяльність уповноважених законом центральних органів виконавчої влади, їх територіальних органів, державних колегіальних органів, органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування (далі - органи державного нагляду (контролю) в межах повноважень, передбачених законом, щодо виявлення та запобігання порушенням вимог законодавства суб'єктами господарювання та забезпечення інтересів суспільства, зокрема належної якості продукції, робіт та послуг, прийнятного рівня небезпеки для населення, навколишнього природного середовища.

Заходи державного нагляду (контролю) - планові та позапланові заходи, які здійснюються шляхом проведення перевірок, ревізій, оглядів, обстежень та інших дій.

Повне або часткове зупинення виробництва (виготовлення) або реалізації продукції, виконання робіт, надання послуг допускається за постановою адміністративного суду, ухваленою за результатами розгляду позову органу державного нагляду (контролю) щодо застосування заходів реагування. Вжиття інших заходів реагування, передбачених законом, допускається за вмотивованим письмовим рішенням керівника органу державного нагляду (контролю) чи його заступника, а у випадках, передбачених законом, - із наступним підтвердженням обґрунтованості вжиття таких заходів адміністративним судом.

Абзацом третім частини першої статті 6 наведеного Закону встановлено, що підставами для здійснення позапланових заходів є перевірка виконання суб'єктом господарювання приписів, розпоряджень або інших розпорядчих документів щодо усунення порушень вимог законодавства, виданих за результатами проведення планових заходів органом державного нагляду (контролю).

Підставами для здійснення позапланових заходів є: подання суб'єктом господарювання письмової заяви до відповідного органу державного нагляду (контролю) про здійснення заходу державного нагляду (контролю) за його бажанням; виявлення та підтвердження недостовірності даних, заявлених у документах обов'язкової звітності, поданих суб'єктом господарювання; перевірка виконання суб'єктом господарювання приписів, розпоряджень або інших розпорядчих документів щодо усунення порушень вимог законодавства, виданих за результатами проведення планових заходів органом державного нагляду (контролю); звернення фізичних та юридичних осіб про порушення суб'єктом господарювання вимог законодавства. Позаплановий захід у цьому разі здійснюється тільки за наявності згоди центрального органу виконавчої влади на його проведення; неподання у встановлений термін суб'єктом господарювання документів обов'язкової звітності без поважних причин, а також письмових пояснень про причини, які перешкоджали поданню таких документів; настання аварії, смерті потерпілого внаслідок нещасного випадку або професійного захворювання, що було пов'язано з діяльністю суб'єкта господарювання.

На підставі акта, складеного за результатами здійснення заходу, в ході якого виявлено порушення вимог законодавства, орган державного нагляду (контролю) за наявності підстав для повного або часткового зупинення виробництва (виготовлення), реалізації продукції, виконання робіт, надання послуг звертається у порядку та строки, встановлені законом, з відповідним позовом до адміністративного суду. У разі необхідності вжиття інших заходів реагування орган державного нагляду (контролю) протягом п'яти робочих днів з дня завершення здійснення заходу державного нагляду (контролю) складає припис, розпорядження, інший розпорядчий документ щодо усунення порушень, виявлених під час здійснення заходу, а у випадках, передбачених законом, також звертається у порядку та строки, встановлені законом, до адміністративного суду з позовом щодо підтвердження обґрунтованості вжиття до суб'єкта господарювання заходів реагування, передбачених відповідним розпорядчим документом.

Статтею 64 Кодексу цивільного захисту України передбачено, що центральний орган виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, уповноважений організовувати та здійснювати державний нагляд (контроль) щодо виконання вимог законів та інших нормативно-правових актів з питань техногенної та пожежної безпеки, цивільного захисту і діяльності аварійно-рятувальних служб.

Центральний орган виконавчої влади, який здійснює нагляд (контроль) у сфері техногенної та пожежної безпеки, реалізує повноваження безпосередньо і через свої територіальні органи в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, районах, районах у містах, містах обласного, республіканського (Автономної Республіки Крим) значення.

До складу центрального органу виконавчої влади, який здійснює нагляд (контроль) у сфері техногенної та пожежної безпеки, і його територіальних органів входять: органи державного нагляду у сфері пожежного нагляду; органи державного нагляду у сфері цивільного захисту і техногенної безпеки; підрозділи забезпечення та інші структурні підрозділи.

Згідно з ст. 66 Кодексу цивільного захисту України центральний орган виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, здійснює державний нагляд (контроль) шляхом проведення планових та позапланових перевірок відповідно до закону.

Відповідно до ч. 2 ст. 68 Кодексу цивільного захисту України у разі встановлення порушення вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, що створює загрозу життю та здоров'ю людей, посадові особи центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сферах техногенної та пожежної безпеки, звертаються до адміністративного суду щодо застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємств, окремих виробництв, виробничих дільниць, агрегатів, експлуатації будівель, споруд, окремих приміщень, випуску та реалізації пожежонебезпечної продукції, систем та засобів протипожежного захисту у порядку, встановленому законом.

Відповідно до пунктів 1, 2 ч. 1 ст. 70 Кодексу цивільного захисту України підставою для звернення центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, до адміністративного суду щодо застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємств, об'єктів, окремих виробництв, цехів, дільниць, експлуатації машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів є: недотримання вимог пожежної безпеки, визначених цим Кодексом, іншими нормативно-правовими актами, стандартами, нормами і правилами; порушення вимог пожежної безпеки, передбачених стандартами, нормами і правилами, під час будівництва приміщень, будівель та споруд виробничого призначення.

Частиною 2 ст. 70 Кодексу цивільного захисту України встановлено, що повне або часткове зупинення роботи підприємств, об'єктів, окремих виробництв, цехів, дільниць, експлуатації машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів, виконання робіт, надання послуг здійснюється виключно за рішенням адміністративного суду.

З аналізу викладених положень, орган, який здійснює державний нагляд у сферах техногенної та пожежної безпеки, у разі виявлення факту недотримання вимог пожежної безпеки, на підставі акту, складеного за результатами здійснених заходів (перевірок тощо), має право звернутися до суду із позовом про застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення експлуатації будівель, споруд.

Судом встановлено, що також підтверджується матеріалами справи, що відповідачем виявлені порушення у сфері техногенної та пожежної безпеки, які зафіксовані в акті перевірки не усунуті.

Суд звертає увагу відповідача, що останній не позбавлений права на звернення до суду із заявою про скасування заходів реагування, застосованих судом за результатом розгляду даної справи, якщо обставини, які стали підставою для вжиття заходів реагування, перестали існувати або усунуті, що підтверджується відповідними доказами.

Крім того, відповідачем не надано доказів щодо неправомірності висновків акту перевірки.

  На підставі вищевикладеного суд приходить до висновку, що позовні вимоги Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві підлягають задоволенню.

Відповідно до частини другої статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень обов’язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Згідно з частиною першою статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України обставини, встановлені судовим рішенням в адміністративній, цивільній або господарській справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Керуючись ст. ст. 69-71, 94,   160-165, 167, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

**П О С Т А Н О В И В:**

Позовні вимоги задовольнити повністю.

Застосувати заходи реагування у вигляді повного зупинення проведення будівельно-монтажних робіт на будівництві житлового комплексу ТОВ «Континентбуд» (код ЄДРПОУ 32920223) по вул. Закревського, 42-а, в Деснянському районі міста Києва.

Визнати спосіб виконання судового рішення у порядку, передбаченому наказом МНС України від 21.10.04 р. №130 «Про затвердження Інструкції про порядок та умови застосування органами державного пожежного нагляду запобіжних заходів», зареєстрованому в Міністерстві юстиції України 08.11.2004 р. за №1416/10015, шляхом відключення джерел електроживлення на будівництві, накладення печаток на розподільчі електрощитки та вхідні двері побутових приміщень ТОВ «Континентбуд» по вул. Закревського, 42-а, в Деснянському районі міста Києва.

Обов’язок щодо забезпечення виконання рішення суду, покласти на Головне управління Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у місті Києві.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку шляхом подачі в Окружний адміністративний суд міста Києва апеляційної скарги на постанову протягом десяти днів з дня її проголошення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає до Київського апеляційного адміністративного суду.

Якщо апеляційна скарга не була подана у строк, встановлений ст. 186 КАС України, постанова набирає законної сили після закінчення цього строку.

**Суддя                                                                                                Є.В. Аблов**