



**ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01601, м.Київ, вул. Командарма
Каменєва 8, корпус 1 Вн. №27/163**

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

23 липня 2012 року

№ 2а-8619/12/2670

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "УкрКарго" до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві Головного державного інспектора інспекційного відділу №4 Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у м.Києві Лисака Сергія Федоровича про визнання дії неправомірними, скасування акту від 18.11.2011
Суддя О.В.Головань

Обставини справи:

Позовні вимоги заявлені про визнання неправомірними дії головного державного інспектора інспекційного відділу №3 Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві Лисака Сергія Федоровича щодо проведення 18.11.11 р. позапланової перевірки додержання вимог містобудівного законодавства на ТОВ "Укркарго", складання акту від 18.11.11 р., скасування акту.

В судовому засіданні 16.07.12 р. оголошено ухвалу про перехід до розгляду справи в порядку ч. 6 [ст. 128 КАС України](#), оскільки до судового засідання не з'явилися представники відповідачів, повідомлених належним чином про час та місце розгляду справи; судом заслухано пояснення представника позивача; заперечення відповідача - Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві - залучено до матеріалів справи; необхідності заслуховувати пояснення свідка чи експерта немає.

Ухвалою суду від 23.07.12 р. в порядку письмового провадження провадження у справі в частині визнання незаконним та скасування акту перевірки додержання вимог містобудівного законодавства на ТОВ "Укркарго", складання акту від 18.11.11 р. провадження у справі закрито згідно п. 1 ч. 1 [ст. 157 КАС України](#).

Ознайомившись з матеріалами справи, заслухавши пояснення представника позивача, суд, -

ВСТАНОВИВ:

18.11.11 р. головним державним інспектором інспекційного відділу №3 Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві Лисаком Сергієм Федоровичем проведено позапланову перевірку додержання ТОВ "УкрКарго" вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил під час виконання

будівельних робіт із будівництва об'єктів за адресою: м. Київ, вул. Свігла, 3 у Дарницькому районі, за результатами якої складено акт.

Згідно акту встановлено факт виконання будівельних робіт з будівництва житлового будинку без дозвільних документів та проектної документації, відсутні акти прихованих робіт, журнали загальних та бетонних робіт, що свідчить про наявність ознак порушення [ст. 34 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності"](#) та [ст. 9 Закону України "Про архітектурну діяльність"](#), ДБН А.3.1-5-96 "Організація будівельного виробництва", ДБН А 2.2-3-2004 "Склад, порядок оформлення, узгодження і затвердження проектної документації для будівництва".

Акт підписано представником суб'єкта господарювання інженером тех.нагляду ОСОБА_2

Перевірку проведено згідно направлення на проведення перевірки від 18.11.11 р. на підставі запиту прокуратури м. Києва №07/1-934 вих.-11 від 17.11.11 р.

Позивач - Товариство з обмеженою відповідальністю "УкрКарго" - вважає дії з проведення перевірки та складення акту незаконними з таких підстав.

Про факт проведення перевірки позивач дізнався 31.05.12 р. після ознайомлення з матеріалами справи №5011/51/6481-2012 за позовом Заступника прокурора м. Києва до Товариства з обмеженою відповідальністю "УкрКарго" у господарському суді м. Києва.

Позивач стверджує, що його представник був відсутній під час проведення перевірки, що є порушенням вимог п. 9, 13 Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.11 р. №553](#). Вказане порушення призвело до неможливості позивачу надати свої пояснення щодо зазначених в акті порушень.

Присутній під час перевірки інженер тех.нагляду ОСОБА_2 не є керівником товариства або його уповноваженою особою і не може вважатися належним представником товариства під час проведення перевірок.

Також позивач посилається на порушення пп. 3 п. 7 Порядку щодо непред'явлення посадовою особою службового посвідчення та направлення на проведення перевірки.

Згідно п. 7 Порядку визначено підстави для проведення позапланової перевірки, які в даному випадку відсутні, оскільки запит прокуратури м. Києва №07/1-934 вих.-11 від 17.11.11 р. не містить вимоги про проведення перевірки.

Згідно п. 15 Порядку форми актів та інших документів, які складаються під час або за результатами здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затверджуються Держархбудінспекцією, тоді як акт перевірки від 18.11.11 р. не відповідає такій формі у зв'язку з її відсутністю.

Оскільки за результатами проведення перевірки та складання акту не винесено жодних рішень, то позивач оскаржує дії щодо проведення перевірки та складення акту.

Відповідач - Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві - проти задоволення позовних вимог заперечив з таких підстав.

Перевірка додержання вимог містобудівного законодавства ТОВ "Укркарго" згідно акту від

18.11.11 р. проведена на підставі звернення прокуратури м. Києва від 17.11.11 р. №07/1-934вих-11 згідно вимог Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.11 р. №553](#).

ТОВ "УкрКарго" є замовником будівництва за адресою: м. Київ, вул. Світла, 3 у Дарницькому районі.

Зазначені в акті перевірки порушення виявлені під час проведення перевірки і відповідають дійсності.

Також відповідач зазначає, що акт перевірки є службовим документом і є носієм доказової інформації, тоді як акт перевірки не є остаточним зобов'язуючим документом, яким є рішення, прийняте за результатами перевірки.

Проаналізувавши матеріали справи та пояснення представників сторін, суд дійшов висновку про те, що позовні вимоги є необґрунтованими та не підлягають до задоволення з таких підстав.

Станом на 18.11.11 р. проведення перевірок додержання вимог містобудівного законодавства регулювалося Порядком здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженим [постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.11 р. №553](#) (згідно [ст. 2 Закону України "Про основні засади державного нагляду \(контролю\) у сфері господарської діяльності"](#) дія цього [Закону](#) не поширюється на відносини, що виникають під час здійснення заходів державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду).

Згідно п. 7 Порядку підставами для проведення позапланової перевірки є, в тому числі, звернення фізичних чи юридичних осіб про порушення суб'єктом містобудування вимог містобудівного законодавства; вимога правоохоронних органів про проведення перевірки.

В направленні на проведення перевірки від 18.11.11 р. в якості підстави для проведення перевірки вказано звернення прокуратури м. Києва від 17.11.11 р. №07/1-934вих-11, згідно якого повідомлено про те, що прокуратурою м. Києва організовано перевірку з питань додержання суб'єктами господарювання вимог чинного законодавства при будівництві житла за кошти фізичних осіб шляхом інвестування та з інших підстав та зобов'язано забезпечити явку представника для проведення спільної перевірки з питань додержання службовими особами ТОВ "УкрКарго", ТОВ "Мегасітібуд" та інших підприємств, установ та організацій вимог чинного законодавства при проведенні будівельних робіт по вул. Світлій, 3 у Дарницькому районі м. Києва.

Вказане звернення цілком підпадає під вказані пункти, оскільки може розцінюватися і як звернення юридичної особи щодо порушення суб'єктом містобудування вимог містобудівного законодавства, і як вимога правоохоронних органів про проведення перевірки (участь у спільній перевірці).

Згідно п. 9 Порядку державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється у присутності суб'єктів містобудування або їх представників, які будують або збудували об'єкт будівництва.

При цьому, ні Порядком, ні іншими актами законодавства не визначено, хто вважається представником суб'єкта господарювання під час проведення перевірки.

Суд не може погодитися з висновком позивача про те, що повноваженим представником може бути лише керівник суб'єкта містобудування або спеціально уповноважена ним особа, оскільки Порядок не передбачає попереднього повідомлення суб'єкта містобудування про проведення перевірки і, відповідно, забезпечення явки його керівника безпосередньо на об'єкт будівництва або наявність у нього достатнього часу для уповноваження конкретної особи.

Оскільки в даному випадку здійснювалася перевірка додержання вимог містобудівного законодавства на об'єкті будівництва (фактично - раптова перевірка), то належними представниками суб'єкта містобудування є присутні на об'єкті особи, які перебувають з суб'єктом містобудування в трудових або цивільно-правових відносинах.

Позивачем не заперечується та обставина, що інженер тех.нагляду ОСОБА_2, зазначений в акті перевірки як представник забудовника, станом на 18.11.11 р. перебував з позивачем у трудових відносинах і перебував на об'єкті будівництва по вул. Світлій, 3 у Дарницькому районі м. Києва.

Таким чином, перевірка проведена в його присутності як представника замовника, і він, як працівник позивача, мав можливість і був зобов'язаний повідомити керівництво про факт проведення перевірки.

Чому вказана особа не повідомила керівництво замовника про проведення перевірки, і, відповідно, позбавила позивача можливості подавати в письмовій формі свої пояснення, зауваження або заперечення як під час перевірки, так і до акта перевірки, складеного інспекцією за результатами перевірки, є питанням внутрішніх відносин позивача з його найманими працівниками.

Згідно акту перевірки жодних зауважень щодо відсутності посвідчень перевіряючих не було, і у суду відсутні підстави для висновку про їх відсутність станом на час проведення перевірки.

Згідно розписки на акті перевірки інженер тех.нагляду ОСОБА_2 отримав примірник акту перевірки, тому вимоги п. 18 Порядку відповідачем дотримано.

Згідно наказу Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 15.08.11 р. №69 "Про затвердження форм актів та інших документів, які складаються під час або за результатами здійснення державного архітектурно-будівельного контролю" затверджено, в тому числі, форму акта перевірки дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, державних будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих і будівельних робіт згідно з додатком 1, тому посилення позивача на відсутність затвердженої форми акту не відповідають дійсності.

З врахуванням викладеного у суду відсутні підстави для висновку про те, що під час призначення та проведення перевірки додержання вимог містобудівного законодавства на ТОВ "УкрКарго", складання акту від 18.11.11 р. відповідачем було допущено порушення, що могли би свідчити про незаконність відповідних дій.

Оскільки згідно пояснень позивача про факт проведення перевірки він дізнався 31.05.12р. після ознайомлення з матеріалами справи №5011/51/6481-2012 за позовом Заступника прокурора м. Києва до Товариства з обмеженою відповідальністю "УкрКарго" у господарському

суді м. Києва, і суду не надано доказів того, що позивач дізнався про оскаржувані дії раніше, то у суду відсутні підстави для висновку про пропуск позивачем строку звернення до суду, передбаченого ч. 2 [ст. 99 КАС України](#).

За таких обставин суд не вбачає підстав для розгляду поданого позивачем клопотання про поновлення строку звернення до суду.

На підставі вищевикладеного, ст. [160-163](#), [186 КАС України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

1. В задоволенні позовних вимог відмовити.
2. Постанова може бути оскаржена в порядку [ст. 186 КАС України](#).

Суддя

О.В. Головань

Повний текст постанови

виготовлено і підписано 23.07.12 р.