

|  |
| --- |
|   **ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА**01601, м. Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1 |

**У Х В А Л А**

**про повернення позовної заяви**

**08 жовтня 2014 року                                        м. Київ                              № 826/14263/14**

**Суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянський К.М., ознайомившись з позовною заявою і доданими до неї матеріалами**

|  |  |
| --- | --- |
| **за позовом** | Товариства обмеженою відповідальністю «Техенерго» |

|  |  |
| --- | --- |
| **до** | Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві |

|  |  |
| --- | --- |
| **про** | визнання протиправним та скасування наказу, |

**ВСТАНОВИВ:**

Товариство обмеженою відповідальністю «Техенерго» (далі – позивач) звернулось до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовною заявою до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві (далі – відповідач), в якій просить визнати недійсним та скасувати наказ відповідача № 50 «д» від 20.08.2014 «Про скасування реєстрації декларації про початок виконання будівельних робіт».

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 19.09.2014 позовну заяву залишено без руху та встановлено позивачу 3-денний строк для усунення недоліків позовної заяви з дня набрання ухвалою про залишення позовної заяви без руху законної сили .

Підставами для залишення позовної заяви без руху стала невідповідність позовної заяви вимогам статті 106 Кодексу адміністративного судочинства України.

Ухвала Окружного адміністративного суду міста Києва від 19.09.2014 про залишення позовної заяви без руху отримана позивачем 26.09.2014, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

На виконання вимог зазначеної ухвали 01.10.2014 позивачем подано до суду позовну заяву, підписану представником позивача за довіреністю разом з копією оскаржуваного наказу № 50 «д» від 20.08.2014 та копією декларації про початок виконання будівельних робіт № КВ 083140800377 від 21.03.2014

Проте, судом встановлено, що позивач в порушення вимог частини третьої статті 106 Кодексу адміністративного судочинства України надав вказані документи в одному екземплярі.

Крім того, в порушення вимог частини четвертої статті 106 Кодексу адміністративного судочинства України, позовна заява, що подана в порядку усунення недоліків не містить дати її підписання.

Разом з тим, суд звертає увагу на те, що підписи директора ТОВ «Техенерго», що містяться на позовній заяві від 16.09.2014 та на довіреності від 01.07.2014 суттєво відрізняються між собою.

Враховуючи вищевикладене, суд приходить до висновку, що недоліки позовної заяви, зазначені в ухвалі від 19.09.2014 позивачем не усунуто.

Відповідно до пункту 1 частини 3 статті 108 Кодексу адміністративного судочинства України позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху.

Керуючись пунктом 1 частини 3 статті 108 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, –

**УХВАЛИВ:**

1. Позовну заяву Товариства обмеженою відповідальністю «Техенерго» повернути.

2. Направити копію даної ухвали суду, позовну заяву та додані до неї матеріали на адресу позивача.

3. Роз’яснити позивачу, що повернення позовної заяви не позбавляє його права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

Ухвала суду першої інстанції набирає законної сили в порядку, передбаченому статтею 254 Кодексу адміністративного судочинства України. Ухвала може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції, за правилами, встановленими статтями 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України.

**Суддя                                                                                           К.М. Кобилянський**