

**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**79014, м. Львів, вул. Личаківська, 128**

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

24.05.12                                                                                           Справа№ 5015/1664/12

**Господарський суд Львівської області у складі головуючого судді Станька Л.Л., судді Бортник О.Ю., судді Шпакович О.Ф., при секретарі Кравець В.П., розглянув у відкритому судовому засіданні справу за позовом: Дочірнього підприємства «Інтергал-Буд»Товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «Інтергал», м. Львів**

**до відповідача: Приватного підприємства «Грифон-Буд», м. Львів**

**про стягнення 2 028 831,90 грн.**

**Представники сторін:**

**Від позивача: Дмух М.В. -представник**

**Від відповідача: Лемішка І.П. - представник**

Представникам сторін роз'яснено права, передбачені [ст. 22 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_303/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#303).

**Суть спору:**

На розгляд господарського суду Львівської області поступив позов Дочірнього підприємства «Інтергал-Буд»Товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «Інтергал», м. Львів до відповідача: Приватного підприємства «Грифон-Буд», м. Львів про стягнення 2 028 831,90 грн. неустойки за прострочення виконання підрядних будівельних робіт.

Ухвалою господарського суду від 26.04.2012 року порушено провадження у справі та її розгляд призначено на 08.05.2012 року.

На розгляд суду поступило клопотання від 07.05.2012 р. № 01-07/05 (вх. № 9638/12 від 07.05.2012 р.), в якому відповідачем виражено прохання про надання можливості для ознайомлення з матеріалами справи. Дане клопотання судом було задоволено, представника відповідача Левчук П.О. ознайомлено з матеріалами справи, та йому надано копії матеріалів, доданих до позовної заяви, про що зроблено відмітку на клопотанні.

В судовому засіданні, яке відбулося  08.05.2012 р., за усним клопотанням відповідача  оголошено перерву до 17 год. 00 хв. 08.05.2012 р., з метою надання часу для більш детального вивчення матеріалів справи.

В судовому засіданні, яке відбулося о 17 год. 00 хв. 08.05.2012 року, явку представників сторін забезпечено, однак відповідачем не подано додаткових пояснень по предмету спору, а натомість подано відзив на позовну заяву від 08.05.2012 р. № 01-08/05 (вх. № 9906/12 від 08.05.2012 р.), клопотання від 08.05.2012 р. № 03-08/05 (вх. № 9959/12 від 08.05.2012 р.) в якому виражено прохання про витребування в позивача оригіналів документів, доданих до позовної заяви. Дане клопотання було відхилено з мотивів, зазначених  в ухвалі суду від 14.05.2012 р. Також відповідачем подано клопотання від 08.05.2012 р. № 02-08/05 (вх. № 9958/12 від 08.05.2012 р.) про відкладення розгляду справи, яке судом задоволено. В судовому засіданні оголошено перерву до 14.05.2012 р.

Також 08.05.2012 р. позивачем подано заяву про забезпечення позову від 08.05.2012 р. № 08/05 (вх. № 9885/12 від 08.05.2012 р.). Ухвалою від 08.05.2012 р., судом задоволено заяву позивача про вжиття заходів до забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти відповідача, які знаходяться на банківських рахунках останнього.

Судом з власної ініціативи вирішено здійснювати фіксацію судового процесу за допомогою технічного засобу, а саме: програмно-апаратного комплексу «Оберіг». Зважаючи на здійснення фіксації судового процесу за ініціативою Суду, відповідне клопотання відповідача (вх. № 10218/12 від 14.05.2012 р.) судом не розглядалося, та долучене до матеріалів справи.

Позивач забезпечив явку представника в судове засідання, яке відбулося 14.05.2012 р. Відповідачем явку представника в судове засідання 14.05.2012 р. не забезпечено. При цьому, відповідачем подано через канцелярію суду клопотання від 14.05.2012 р. (вх.№ 10216/12 від 14.05.2012 р.) про відкладення розгляду справи у зв'язку з необхідністю ознайомлення представника з матеріалами справи.

Крім того, поступило клопотання Головного управління Державної казначейської служби України у Львівській області від 07.05.2012 р. № 6.1-8/3886 (вх. № 10139/12 від 11.05.2012 р.), яким підтверджено зарахування сплаченого позивачем судового збору в Державний бюджет.

Враховуючи складність справи, у судовому засіданні 14.05.2012 р. судом призначено розгляд справи колегіально у складі трьох суддів. З огляду на це, ухвалою суду від 14.05.2012 р. розгляд справи було відкладено на 24.05.2012 р.

Позивачем явку представника в судове засідання, яке відбулось 24.05.2012 р. забезпечено, позов підтримано з підстав, викладених у позовній заяві. Також позивачем подано суду додаткове пояснення № 24/05-12 від 24.05.2012 р. (вх. № 11399/12 від 24.05.2012 р.),  в якому наведено аргументи в підтримку позовних вимог, а також заперечення на доводи та міркування відповідача, викладені у відзиві на позовну заяву.

Відповідачем явку представника в судове засідання забезпечено. Представником відповідача проти позову заперечено з огляду на його безпідставність та відсутність вини відповідача у порушенні договірних зобов'язань за договором підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2010 р., а також з мотивів, викладених у відзиві на позовну заяву.

В судовому засіданні 24.05.2012 р. оголошено перерву на 10 хв.

Розглянувши матеріали справи, оцінивши зібрані докази та заслухавши пояснення представників сторін, судомвстановлено:

Між дочірнім підприємством «Інтергал-Буд»ТзОВ «Фірма «Інтергал» (замовником) та приватним підприємством  «Грифон-Буд»(підрядником) було укладено договір підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2010 р. щодо  виконання робіт з проектування та будівництва багатоквартирного житлового будинку за адресою: м. Львів, вул. Дж. Вашингтона, 3. До вищевказаного договору сторонами було підписано додатки: додаток № 1 -перелік та вартість робіт; додаток № 2, 3 -графік виконання та фінансування робіт по проектуванню та будівництву багатоквартирного житлового будинку;  додаток № 4 -перелік матеріалів; додаток № 5 -форма акту приймання -передачі об'єкту; додаток № 6 - форма акту виконаних робіт.

Під час виконання умов договору підряду сторонами було внесено зміни та доповнення до істотних умов договору підряду, зокрема: підписано в новій редакції додаток № 1 -перелік та вартість робіт (договірна ціна); додаток № 2, 3 -графік виконання та план фінансування робіт по проектуванню та будівництву; додаток № 4 -перелік матеріалів; додаток № 6 -акт приймання виконаних підрядних робіт.

При цьому, додатковий договір про затвердження вказаних додатків сторонами не підписувався, додатки було викладено у новій редакції та підписано керівниками сторін, із засвідченням печатками позивача та відповідача, тобто з дотриманням вимог ч. 2 [ст. 207 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843245/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843245). Сторони не надали суду доказів, які б підтверджували дату затвердження додатків до договору підряду в новій редакції, а самі додатки не містять такої дати. Однак, суд приймає до уваги твердження позивача про підписання таких додатків у жовтні 2010 року, з огляду на те, що під час виконання сторонами договірних зобов'язань (в період з жовтня 2010 року й надалі, до жовтня 2011 року) фінансування робіт та обсяги їх виконання (у вартісно-грошовому показнику) здійснювались згідно обсягів, погоджених сторонами у новій редакції додатків до договору підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2010 р.

Відповідно до п. 4.2. договору підряду підрядник зобов'язався виконати усі роботи за договором та передати об'єкт замовнику за актом приймання - передачі в термін до 30 грудня 2011 року.

Згідно з  п. 4.3. договору підряду будівельні роботи повинні здійснюватись в строки (терміни), що узгоджені сторонами в додатку № 2  «Календарний графік виконання робіт»,  з  дотриманням терміну закінчення робіт, встановленого в п. 4.2. договору.

Відповідно до уточненого графіку виконання та плану фінансування робіт по проектуванню та будівництву трьохсекційного 9-ти поверхового житлового будинку з вбудованими нежитловими приміщеннями на вул. Дж. Вашингтона, 3 в м. Львові (2-га черга будівництва) (додаток № 2,3 до договору підряду № 08/10-8 від 08.10.2010 р.) останні (за хронологією) роботи на об'єкті підлягали завершенню до 20 січня 2012 року.

Згідно з п. 5.2.3. договору підряду підрядник зобов'язаний  виконати будівельні роботи відповідно до умов договору, проектної документації, державних будівельних норм, правил й стандартів,  та забезпечити прийняття об'єкта в експлуатацію та передачу його замовнику в строки (терміни), передбачені  договором.

Відповідно до п. 12.1. договору приймання-передача робіт здійснюється сторонами відповідно до  п. 11.7 - 11.8. договору.

Згідно з п. 11.7. договору, після завершення виконання основного обсягу робіт у звітному місяці, підрядник визначає ступінь виконання видів (етапів) робіт (у відсотках) у звітному місяці та визначає вартість виконаних робіт, готує відповідні документи (акти виконаних робіт,   довідки форми  КБ-3)  та подає їх для перевірки, затвердження (підписання)  замовникові в термін до 18.00 години 28-го (тридцятого) числа поточного місяця (у якому виконувались роботи).  У випадку порушення підрядником вказаного терміну,  роботи вважаються виконаними та підлягають оплаті у наступному календарному місяці, а відповідні документи подаються на перевірку та затвердження (підписання) замовнику  до  28-го числа наступного місяця. Порушення терміну  подачі документів не звільняє  підрядника від відповідальності за порушення термінів (строків) виконання робіт, передбачених цим договором.

Відповідно до п. 12.2. договору підряду приймання-передача об'єкта від Підрядника до Замовника здійснюється протягом 5 (п'яти) днів після прийняття об'єкта в експлуатацію згідно з вимогами чинного законодавства України  (від дати свідоцтва про відповідність збудованого об'єкта проектній документації, вимогам державних стандартів, будівельних норм і правил чи іншого документу, що свідчить про прийняття об'єкта в експлуатацію відповідно до законодавства) і оформлюється актом приймання-передачі об'єкта, що підписується сторонами.

Як вбачається з доказів, наявних в матеріалах справи, на момент її розгляду судом  роботи на об'єкті відповідачем в повному обсязі не завершені, й об'єкт в експлуатацію не прийнятий. Передбачений  п. 12.2. договору підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2010 р. акт приймання -передачі сторонами не підписаний.

Загальну  вартість робіт, що підлягали виконанню на об'єкті підрядником (договірна ціна), було визначено сторонами у п. 3.1. договору підряду та становила 20 288 319 грн. Під час виконання умов договору, вказану договірну ціну було змінено за згодою сторін, та становила 32 058 428,80 грн. (в тому числі ПДВ 20 %).

При цьому, підрядник передав замовнику робіт на загальну суму 28 970 958,02 грн., що на 3 087 470,78  грн. менше договірної ціни (тобто загальної вартості робіт, які повинен був виконати підрядник).

Таким чином, загальний обсяг робіт, передбачений договором, відповідачем не виконаний.

          Як вбачається з матеріалів справи, підрядником передано, а замовником прийнято (згідно з підписаними актами КБ-2в, та довідками КБ-3) наступні обсяги робіт:

1)          за жовтень 2010 року  - на 107 059,30 грн.;

2)          за листопад 2010 року  - на 690 014,87 грн.;

3)          за грудень 2010 року    - на 1 400 392,94 грн.;

4)          за лютий 2011 року       - на 1 210 668,83 грн.;

5)          за березень 2011 року   - на 4 284 929,12 грн.;

6)          за квітень 2011 року      - на 1 267 966,28 грн.;

7)          за травень 2011  року    - на 2 993 858,95 грн.;

8)          за червень 2011 року     - на 3 406 007,38 грн.;

9)          за липень 2011 року       - на 2 917 753,96 грн.;

10)          за серпень 2011 року     - на 2 752 282,94 грн.;

11)          за вересень 2011 року    - на 2 126 368,48 грн.;

12)          за жовтень 2011 року     - на 976 933,44 грн.;

13)          за грудень 2011 року      - на 2 187 182,74 грн.;

14)          за лютий 2012 року        - на 1 586 145,67 грн.;

15)          за березень 2012 року    - на 1 063 393,12 грн.

З огляду на це, суд вважає обгрунтованим твердження позивача про порушення відповідачем як терміну завершення будівництва об'єкту,  встановленого пунктом 4.2. договору підряду - 30 грудня 2011 року, так і терміну, встановленого уточненим графіком виконання та планом фінансування робіт (додаток № 2,3 до договору підряду № 08/10-8 від 08.10.2010 р.) -20 січня 2012 року.

Даний факт підтверджується актами виконаних робіт та довідками про вартість виконаних робіт за жовтень 2010 року - березень 2012 року. Окрім того, факт порушення відповідачем умов договору підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2010 р. підтверджується тим, що на даний час об'єкт в експлуатацію не введений, акта приймання-передачі об'єкта сторонами не підписано.

При цьому, суд приймає до уваги той факт, що відповідачем виконано частину робіт, які не було прийнято замовником з огляду на розбіжності в оцінці їх об'ємів та вартості сторонами. Вказані роботи зафіксовані відповідачем в акті приймання виконаних підрядних робіт за квітень 2012 року та довідці про вартість виконаних будівельних робіт за квітень 2012 року. Позивачем даних щодо оцінки вказаних робіт у грошову еквіваленті суду не надано. Однак, з огляду на те, що загальна вартість робіт (з врахуванням спірного акту виконаних робіт за квітень 2012 року) за даними відповідача становить 31 117 288,90 грн., що є меншим на 941 139,90 грн. від загальної договірної ціни (32 058 428,80 грн.), дана обставина  підтверджує факт порушення підрядником загального терміну будівництва об'єкта. При цьому, суд не встановлював дійсного об'єму та вартості робіт, виконаних відповідачем у квітні 2012 року, оскільки дана обставина не має значення для правильного вирішення спору.

При цьому, відповідачем у своїх поясненнях підтверджено той факт, що станом на 23 квітня 2012 року об'єкт будівництвом завершено не було.

Суд приймає до уваги пояснення позивача про те, що виконавча (звітна) документація, яку надавано йому відповідачем, містила недостовірні дані щодо обсягів та вартості виконаних робіт. Як вбачається з матеріалів справи, позивач неодноразово звертався до  підрядника щодо внесення коригувань у звітну документацію, що підтверджується відповідними листами (лист № 03-03/03 від 03.03.2012 р., № 02-13/04 від 13.04.2012 р., № 02-05/04 від 05.04.2012 р., № 01-02/04 від 02.04.2012 р., № 02-14/03 від 14.03.2012 р., № 01-10/02 від 10.02.2012 р., № 01-01/02 від 01.02.2012 р., № 01-13/01 від 13.01.2012 р., № 03-10/01 від 10.01.2012 р., № 06-03/01 від 03.01.2012 р., № 04-02/12 від 02.12.2011 р., № 01-10/11 від 10.11.2011 р, № 01-08/11 від 08.11.2011 р.).

Листом № 1/28.03 від 28.03.2012 р. (вх. № 01-28/03 від 28.03.2012 р.) ПП «Грифон-Буд»направлено замовнику проекти довідки про вартість виконаних робіт за березень 2012 року та акту приймання виконаних підрядних робіт за березень 2012 року на суму 1 746 574,13 грн. Вказані документи було повернуто підряднику замовником з огляду на невідповідність даних щодо вартості та об'ємів виконаних робіт, фактичному стану речей на об'єкті.  Листом № 1/10.04 від 10.04.2012 р. (вх. № 01-10/04 від 10.04.2012 р.) ПП «Грифон-Буд»повторно направило у ДП «Інтергал-Буд» проекти довідки про вартість виконаних робіт за березень 2012 року та акту приймання виконаних підрядних робіт за березень 2012 року на суму 1 284 290,26 грн. Вказані документи теж було повернуто відповідачу із зауваженнями щодо їх змісту (завищена вартість та об'єми робіт). Як встановлено судом, фактично акт виконаних робіт та довідка  про вартість виконаних відповідачем будівельних робіт за березень 2012 року були підписані сторонами на загальну суму 1 063 393,12 грн. Таким чином, відповідач,  підписавши відкориговані документи, визнав факт внесення у попередні проекти звітних документів завідомо неправдивих даних.

З огляду на викладені обставини, посилання відповідача на необґрунтовану відмову позивача від прийняття виконаних робіт є безпідставними, та не приймаються судом до уваги.

Як вбачається з матеріалів справи, позивач неодноразово звертався до підрядника з проханням прискорити виконання робіт на об'єкті та звертав його увагу на неприпустимість порушення терміну звершення будівництва об'єкта в цілому (претензія № 11-25/03 від 25.03.2011 р., претензія  № 14/02 від 24.10.2011 р., претензія № 02-23/04 від 23.04.2012 р.).

          При цьому, відповідачем не представлено достатніх та обґрунтованих доказів того, що порушення термінів будівництва сталося не з його вини.

Як вбачається з п. 4.2.1. договору підряду, фактом його підписання  підрядник підтвердив, що на момент підписання договору він має достатню інформацію, необхідну для належного виконання робіт за договором та їх завершення у строк, вказаний у п. 4.2. договору, визначення та дотримання строків (термінів)  виконання робіт, в тому числі підрядник ознайомлений із вихідними даними (ескізним проектом), необхідним для розробки проектної документації та виконання робіт за договором, та не потребує додаткової інформації та/або документів для належного виконання договірних зобов'язань.

З огляду на це, суд не приймає до уваги твердження відповідача про несвоєчасну передачу йому позивем вихідних даних, необхідних для здійснення проектування за договором підряду на капітальне будівництво  № 08/10-В від 08.10.2010 р. Як вбачається з наявних доказів, договором не встановлено перелік таких вихідних даних та терміни їх передачі підряднику, а також форма фіксації факту такої передачі. При цьому, згідно з п. 4.2.1. договору на момент його підписання відповідачем підтверджено наявність усіх необхідних вихідних даних для розробки проектної документації.

Посилання відповідача на прострочення кредитора ([ст. 613 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843685/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843685)), яке полягало у несвоєчасному наданні йому 29 червня 2011 року декларації про початок виконання будівельних робіт, не може бути прийняте судом, з огляду на наступне.

Згідно з ч. 2 [ст. 613 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843685/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843685), якщо кредитор не вчинив дії, до вчинення яких боржник не міг виконати свій обов'язок, виконання зобов'язання може бути відстрочене на час прострочення кредитора. Як вбачається зі змісту вказаної норми, чинне законодавство  передбачає наявність наступних елементів, для застосування норми про прострочення кредитора: наявність бездіяльності кредитора (ненадання декларації про початок виконання будвельних робіт); настання наслідку у вигляді неможливості виконання боржником свого зобов'язання (будівельних робіт на об'єкті); наявність причинного зв'язку між  бездіяльністю кредитора (не надання декларації) та невиконанням зобов'язання боржником. Як вбачається з поданих доказів, відповідач розпочав виконання будівельних робіт у жовтні 2010 року, й станом на кінець червня 2011 року ним було виконано робіт на 15 360 897,67 грн.

Як встановлено судом, з огляду на зміст актів приймання виконаних підрядних робіт за жовтень 2010 року - червень 2011 року, підписаних підрядником та замовником,  у цей період відповідач виконував як підготовчі роботи, так і основні будівельні роботи (цегляна кладка стін, влаштування перекриттів тощо). Окрім того, суд приймає до уваги твердження позивача про те, що в період з жовтня 2010 року по жовтень 2011 року роботи виконувались підрядником в обсягах, що фактично відповідає погодженим сторонами у графіку виконання та плані фінансування робіт (додаток № 2,3 до договору підряду № 08/10-8 від 08.10.2010 р.).

З огляду на це, посилання відповідача на неможливість їх виконання до отримання  декларації про початок виконання будівельних робіт, є безпідставним та спростовується фактичними обставинами справи. Окрім того, згідно з п. 4.2. договору підряду на капітальне будівництво  № 08/10-В від 08.10.2010 р., підрядник зобовязаний розпочати роботи наступного дня від дати укладення даного договору (що й було фактично зроблено відповідачем).

Посилання відповідача на несвоєчасне фінансування будівельних робіт є необгрунтованим та не приймається судом  з огляду на наступне.

Як встановлено судом, згідно з п. 11.4 договору оплата виконаних робіт повинна  здійснюватися з урахуванням плану фінансування та фактично виконаних об'ємів робіт,  проміжними платежами, на підставі поданих Підрядником та затверджених Замовником актів виконаних робіт та довідок  КБ-3.  З врахуванням вартості фактично виконаних робіт, суми проведеної передоплати, інших факторів, оплата може проводитись в інших обсягах, ніж це передбачено в плані фінансування.

Таким чином, замовник мав право проводити фінансування в обсягах інших, ніж це було передбачено планом фінансування.

Як вбачається з матеріалів справи, в період з жовтня 2010 року по червень 2011 року, фінансування здійснювалось замовником в обсягах,  які передбачені у графіку виконання та плані фінансування робіт (додаток № 2, 3 до договору підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2010 р.). Протягом липня, серпня, вересня, жовтня 2011 року, загальна сума грошових коштів, перерахованих підряднику була постійно більшою за суму, яка була запланована до фінансування згідно додатку до договору підряду. Починаючи з листопада 2011 року, загальна сума фінансування (грошових коштів перерахованих підряднику) була меншою, ніж це передбачено в графіку виконання та плані фінансування робіт (додаток  № 2, 3 до договору підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2010 р.). Однак, суд приймає до уваги пояснення позивача про те,  що починаючи з жовтня  2011 року, ПП «Грифон-Буд» порушувало графік виконання та план фінансування робіт в частині вартості робіт, які підлягали виконанню та передачі замовнику. Зокрема, станом на жовтень 2011 року відповідач мав виконати та передати замовнику робіт на загальну суму 25 365 000 грн. (фактично передано робіт на 24 134 236,49 грн., що на 1 230 763,51 грн. менше запланованого); станом на листопада 2011 року відповідач мав виконати та передати замовнику робіт на загальну суму 27 815 000 грн. (фактично передано робіт на 24 134 236,49 грн., що на 3 680 763,51 грн. менше запланованого); станом на грудень 2011 року відповідач мав виконати та передати замовнику робіт на загальну суму 30 315 000 грн. (фактично передано робіт на 26 321 419,23 грн., що на 3 993 580,77 грн. менше запланованого); станом на січень 2012 року відповідач мав виконати та передати замовнику робіт на загальну суму 32 058 429 грн. (фактично передано робіт на 26 321 419,23 грн., що на 5 737 009,77 грн. менше запланованого). Таким чином, зменшення розмірів фінансування будівництва було зумовлене сповільненням темпів робіт, яке сталося з вини підрядника.

При цьому, сума перерахованих підряднику грошових коштів була постійно більшою, ніж сумарна вартість робіт, виконаних підрядником та переданих замовнику. Зокрема, на виконання прийнятих на себе зобов'язань, ДП «Інтергал-Буд»(замовник) перерахувало ПП «Грифон-Буд»(підряднику) в період з 20.10.2010 р. по 20.04.2012 р. в оплату за роботи  (в тому числі на умовах авансування) 30 205 368,34 грн. При цьому, підрядник передав замовнику робіт на загальну суму 28 970 958,02 грн., що на 1 234 410,32 грн. менше суми платежів, отриманих підрядником від замовника.

Посилання відповідача на зміну сторонами графіку виконання робіт на об'єкті, та встановлення остаточного терміну виконання робіт -30 квітня 2012 року не може бути прийняте судом, як необгрунтоване та таке, що спростовується фактичними обставинами справи.

Зокрема, як вбачається з матеріалів справи, зміна або доповнення умов договору здійснюється за згодою сторін, за ініціативою будь-якої із сторін, з урахуванням умов договору стосовно змін чи доповнень його окремих положень, і оформлюється підписанням додаткової угоди (договору). Додаткові угоди (договори) до договору є невід'ємною частиною договору. Вказана процедура погоджена сторонами у п. 14.1. договору підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від  08.10.2010 р.

Відповідно до п. 4.7. договору узгодження зміни строків (термінів) виконання робіт здійснюється в спосіб підписання сторонами додаткової угоди (договору), яка, за необхідності, міститиме зміни до календарного графіку виконання робіт (додаток № 2  до договору). Зміни строків (термінів) виконання робіт вважаються узгодженими сторонами та набувають чинності з моменту підписання сторонами відповідної додаткової угоди (договору).

Відповідно до ч. 2 [ст. 638 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843712/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843712) якщо сторони домовилися укласти договір у певній формі, він вважається укладеним з моменту надання йому цієї форми, навіть якщо законом ця форма для даного виду договорів не вимагалася.

Зважаючи на те, що сторонами додаткова угода (договір) про зміну термінів виконання робіт на об'єкті та встановлення остаточного терміну - 30.04.2012 р. не підписувалась, твердження відповідача про зміну терміну виконання робіт є безпідставним.

Окрім того, згідно з ч. 2 [ст. 638 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843712/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843712), договір укладається шляхом пропозиції однієї сторони укласти договір (оферти) і прийняття пропозиції (акцепту) іншою стороною. Як встановлено судом, ДП «Інтергал-Буд»листом № 03-26/01 від 26.01.2012 р. звернулося до  ПП «Грифон-Буд»з пропозицією надати відкоригований графік виконання робіт на об'єкті. Суд приймає до уваги пояснення позивача про те, що це було зроблено вже після спливу погодженого сторонами у договорі підряду на капітальне будівництво №  08/10-В від 08.10.2010 р. терміну завершення будівництва об'єкта. ПП «Грифон-Буд»надало замовнику проект такого графіку завершення будівництва, однак він не був акцептований (погоджений) замовником, про що свідчить лист ДП «Інтергал-Буд»№ 02-03/03 від 03.03.2012 р. При цьому, змінений, згідно зауважень замовника, календарний графік виконання робіт на об'єкті сторонами підписаний не був, й відповідачем не надано суду належних доказів передачі такого графіку замовнику.

Як вбачається з доказів, наданих відповідачем, підрядником було запропоновано одні умови (оферта), які не були прийняті у тому ж вигляді замовником (акцепт відсутній).

Відповідно до [ст. 646 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843720/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843720), відповідь про згоду укласти договір на інших, ніж було запропоновано, умовах є відмовою від одержаної пропозиції і водночас новою пропозицією особі, яка зробила попередню пропозицію.

Згідно зі [ст. 654 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843728/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843728) зміна або розірвання договору вчиняється в такій самій формі, що й договір, що змінюється або розривається, якщо інше не встановлено договором або законом чи не випливає із звичаїв ділового обороту.

Відповідно до ч. 2 [ст. 207 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843245/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843245) правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо він підписаний його стороною (сторонами). Правочин, який вчиняє юридична особа, підписується особами, уповноваженими на це її установчими документами, довіреністю, законом або іншими актами цивільного законодавства, та скріплюється печаткою.

З огляду на вищевказані норми, суд вважає необгрунтованим твердження відповідача про зміну істотних умов договору підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08 жовтня 2010 року щодо строку виконання робіт.

Посилання відповідача на дію обставин непереборної сили не приймається судом з огляду на наступне.

Згідно з п. 4.4.1. договору підряду  строки (терміни) виконання окремих видів (етапів) робіт можуть бути змінені виключно за взаємною згодою сторін у випадку дії обставин непереборної сили. При цьому, обставини непереборної сили повинні бути підтверджені відповідно до вимог даного договору документом Торгово-промислової палати України, що має засвідчувати факт впливу таких обставин та початок їх дії; період дії обставин непереборної сили також повинен бути підтверджений документом Торгово-промислової палати України. З огляду на те, що відповідні документи, які підтверджували б дію обставин непереборної сили, відповідачем не надані, суд не може прийняти до уваги посилання відповідача на дію обставин непереборної сили, як необгрунтовані.

Одночасно, суд вважає необгрунтованим посилання відповідача на вказівку позивача щодо тимчасового призупинення робіт, яка була надана останнім у листі № 03-26/01 від 26.01.2012 р. Як вбачається зі змісту вказаного листа, замовник дійсно надав підряднику вказівку щодо тимчасового (2 тижні) призупинення «виконання мокрих процесів»на об'єкті. Однак, з огляду на те, що дана вказівка була надана замовником  вже після спливу терміну завершення будівництва об'єкта в цілому (тобто вже після того, як відбулось порушення договору підрядником), а також враховуючи те, що відповідач фактично порушив термін завершення будівництва більше ніж на 3 календарні місяці, дана обставина не може свідчити про відсутність вини відповідача у порушенні договірних зобов'язань.

Посилання відповідача на те, що замовник в односторонньому порядку розірвав договір підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2012 р., й, у такий спосіб, перешкодив ПП «Грифон-Буд»завершити будівництво об'єкта, є необгрунтованим. Як вбачається зі змісту п. 13.2.2. договору підряду, підставою для притягнення підрядника до відповідальності є порушення  ним  терміну  закінчення  робіт, вказаного у  п. 4.2.  договору,  на строк понад 20 (двадцять)  календарних днів. З огляду на це, суд погоджується з твердженням позивача про те, що для правильного вирішення спору має значення факт порушення підрядником терміну завершення будівництва більше ніж на 20 календарних днів. Станом на 23 квітня 2012 року (дата направлення відповідачу листа щодо розірвання договору підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2010 р. в односторонньому порядку позивачем, у зв'язку з порушення умов договору відповідачем) факт порушення договірних зобов'язань  вже відбувся. У зв'язку із цим, подальші дії позивача, який є власником об'єкта будівництва,  не впливають на правову оцінку дій відповідача.

Таким чином, твердження відповідача про відсутність його вини у порушенні договірних зобов'язань за договором підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2012 р.  та наявність прострочення кредитора є безпідставними та не підтверджуються належними доказами.

При прийнятті рішення суд виходить з наступного.

У відповідності із [ст.193 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1318/ed_2012_03_22/T030436.html?pravo=1#1318) зобов'язання повинні виконуватися належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться. Аналогічно відповідно до [ст.526 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843595/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843595) зобов'язання має виконуватись належним чином відповідно до умов договору та вимог цього [кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1), інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Згідно [ст.610 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843682/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843682) порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

Відповідно до [ст. 611 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843683/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843683)  у  разі порушення  зобов'язання  настають   правові   наслідки, встановлені договором або законом, зокрема сплата неустойки.

Згідно з ч. 1 [ст. 612  ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843684/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1#843684) боржник  вважається  таким,  що  прострочив,  якщо  він не приступив до виконання зобов'язання або не виконав його  у  строк,  встановлений договором або законом.

Відповідно до  зі [ст. 230  Господарського кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1512/ed_2012_03_22/T030436.html?pravo=1#1512) штрафними санкціями    визнаються господарські санкції у вигляді грошової  суми  (неустойка,  штраф, пеня),  яку учасник господарських відносин зобов'язаний сплатити у  разі порушення ним  правил  здійснення  господарської  діяльності,  невиконання або неналежного виконання господарського зобов'язання. Суб'єктами  права застосування штрафних санкцій є учасники відносин у  сфері  господарювання.

Згідно з ч. 4 [ст. 231 Господарського кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1515/ed_2012_03_22/T030436.html?pravo=1#1515) у разі якщо розмір штрафних санкцій законом не  визначено, санкції  застосовуються  в розмірі,  передбаченому договором.  При  цьому  розмір  санкцій   може   бути   встановлено   договором   у  відсотковому  відношенні  до суми невиконаної частини зобов'язання  або  у  певній,  визначеній  грошовій  сумі,  або  у  відсотковому  відношенні   до  суми  зобов'язання  незалежно  від  ступеня  його  виконання,  або у кратному розмірі  до  вартості  товарів  (робіт,  послуг).

Відповідно до  ч. 3 [ст. 232 Господарського кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1525/ed_2012_03_22/T030436.html?pravo=1#1525) вимогу  щодо  сплати  штрафних  санкцій  за   господарське  правопорушення може заявити учасник господарських відносин,  права чи законні інтереси якого порушено.

Відповідно до п. 13.2.2. договору підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2010 р. у випадку порушення  підрядником  терміну  закінчення  робіт, вказаного у  п. 4.2. цього  договору,  на строк понад 20 (двадцять)  календарних днів,  підрядник сплачує замовнику неустойку (штрафну санкцію)  в розмірі 10 (десять) відсотків від договірної ціни,  вказаної   у  п. 3.1.  договору.

Як вбачається з матеріалів справи, первісна загальна  вартість робіт, що підлягали виконанню на об'єкті підрядником (договірна ціна), була визначена сторонами у п. 3.1. договору підряду та становила 20 288 319 грн. (в тому числі ПДВ 20 %).  В подальшому договірна ціна була збільшена, та встановлена на рівні 32 058 428,80 грн. (в т.ч. ПДВ 20 %). При цьому, змін до  п. 3.1. договору підряду не було внесено, оскільки зміна договірної ціни відбулася шляхом викладення додатку № 1 до договору - «Перелік та вартість робіт (договірна ціна)»в новій редакції.

З огляду на те, що  п. 13.2.2. договору підряду для визначення розміру неустойки (штрафної санкції) за порушення договірних зобов'язань, містить відсилочну норму на п. 3.1. договору, при визначенні розміру неустойки позивач обгрунтовано послався на стару (не змінену) договірну ціну, погоджену сторонами у п. 3.1. договору підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від  08.10.2010 р.

Як вбачається з поданих доказів, відповідач порушив термін завершення будівництва більше ніж на 20 (двадцять) календарних днів.

Таким чином, наявні підстави для застосування до відповідача заходів відповідальності за порушення договірних зобов'язань у вигляді неустойки (штрафної санкції) у розмірі 10 % від договірної ціни, встановленої п. 3.1. договору.

З огляду на це, суд вважає обгрунтованим розмір неустойки за порушення договірних зобов'язань за договором підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від  08.10.2010 р., який визначений позивачем та становить 2 028 831,90 грн. (10 % від 20 288 319 грн.).

В порядку [ст. 43 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_455/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#455) судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, обґрунтовують свої вимоги і заперечення поданими суду доказами.

В порядку [ст. 33 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_395/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#395) кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень.

Відповідно до абзацу 2 [ст. 34 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_398/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#398) обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Відповідачем належних та достатніх доказів відсутності його вини у порушенні договірних зобов'язань не подано, позовні вимоги не спростовано, тому суд враховуючи вищенаведені норми[Господарського кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_03_22/T030436.html?pravo=1) та [Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_02_21/T030435.html?pravo=1), договору  підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від  08.10.2010 р. дійшов висновку про те, що вимоги позивача про стягнення неустойки (штрафних санкцій)  в сумі 2 028 831,90 грн. є обгрунтованими та підлягають задоволенню.

Оскільки, арешт грошових коштів у розмірі 2028831,90 грн., які знаходяться на рахунках, відкритих в банківських установах перешкоджатиме виконанню даного рішення, то наявні підстави для скасування заходів до забезпечення позову.

Судові витрати згідно [ст. 49 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#490) підлягають стягненню з відповідача.

Керуючись ст.ст.[33](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_395/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#395), [34](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_398/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#398), [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_455/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#455), [49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#490), [68](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_663/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#663), [82-84](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#779), [115](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466831/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#466831), [116](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466943/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#466943), [117 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644784/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#644784), суд, -

**В И Р І Ш И В:**

**1.**Позов задоволити повністю.

**2.**Стягнути з Приватного підприємства «Грифон-Буд»(м. Львів, пл. Старий Ринок, 8, код в ЄДРПОУ 35664357)  на користь Дочірнього підприємства «Інтергал-Буд»ТзОВ «Фірма «Інтергал»(м. Львів, вул. Водогінна, 2, код в ЄДРПОУ 32568603)  2 028 831,90   грн.  неустойки (штрафних санкцій)  за порушення договірних зобов'язань за договором підряду на капітальне будівництво № 08/10-В від 08.10.2010 р. та 42 186,14 грн. сплаченого судового збору.

**3.**Наказ видати згідно вимог [ст. 116 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466943/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#466943), після набрання рішенням законної сили.

**4.**Заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою господарського суду Львівської області від 08.05.2012р., а саме:

         шляхом накладення арешту на грошові кошти Приватного підприємства «Грифон-Буд»(м. Львів, пл. Старий Ринок, 8, код в ЄДРПОУ 35664357) у розмірі 2 028 831,90 грн., які знаходяться на рахунках, відкритих у банківських установах:

·          п/р 26006010882001 у ПАТ "БАНК КIПРУ", МФО 320940;

·          п/р 26006010882001 у ПАТ "БАНК КIПРУ", МФО 320940;

·          п/р 26000020000149 у АТ "РОДОВIД БАНК", МФО 321712;

·          п/р 26109020000006 у АТ "РОДОВIД БАНК", МФО 321712;

·          п/р 26005000008952 у ПАТ "ФОЛЬКСБАНК", МФО 325213;

·          п/р 26006010882001 у ПАТ "БАНК КIПРУ", МФО 320940;

·          п/р 26006010882001 у ПАТ "БАНК КIПРУ", МФО 320940;

·          п/р 26040010882001 у ПАТ "БАНК КIПРУ", МФО 320940;

·          п/р 26006002007908 у АТ "Дельта Банк", МФО 380236,

         а також на будь-яких інших рахунках у банківських установах, належних                                  ПП «Грифон-Буд» **-** скасувати.

**5.**Рішення набирає законної сили відповідно до [ст.85 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644987/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#644987) та може бути оскаржене до Львівського апеляційного господарського суду в порядку і строки передбачені ст.[ст.91-93 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466577/ed_2012_05_16/T179800.html?pravo=1#466577).

Рішення оформлене і підписане 25.05.2012 р.

**Головуючий суддя                                                Станько Л.Л.**

**суддя                                                Бортник О.Ю.**

**суддя                                                Шпакович О.Ф.**