



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12 жовтня 2011 року

м. Київ

*Колегія суддів Судової палати у цивільних справах
Апеляційного Суду Київської області в складі:*

головуючого Антоненко В.І.
суддів: Фінагєєва В.О., Малород О.І.
за участю секретаря: Хворостяної А.М.

розглянувши в судовому засіданні справу за апеляційною скаргою Гудіна Миколи Миколайовича на ухвалу Обухівського районного суду Київської області від 15 липня 2011 року у справі за позовом Гудіна Миколи Миколайовича до ТОВ «Перша Українська Індустріальна-інвестиційна Компанія», ЗАТ «Спільне Українсько-Болгарське підприємство «Богдан», ПАТ «Акціонерний комерційний банк «Київ», ТОВ «Фінансова компанія «Київщина-Капітал» про визнання недійним договору іпотеки, -

ВСТАНОВИЛА:

Ухвалою Обухівського районного суду Київської області від 15 липня 2011 року позивачу Гудіну М.М. відмовлено у відкритті провадження у справі.

Ухвала суду мотивована тим, що зазначений спір не підлягає розгляду порядку цивільного судочинства, а має розглядатись в порядку господарськог судочинства.

В апеляційній скарзі позивач ставить питання про скасування ухвали суду та направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції посилаючись на порушення судом першої інстанції норм процесуального права.

Перевіривши законність і обґрунтованість ухвали суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги та вимог заявлених у суді першої інстанції, колегія суддів вважає за необхідне апеляційну скаргу задовольнити в частині наступного.



За змістом позовної заяви вбачається, що позивач звернувся до суду з позовом до ТОВ «Перша Українська Індустріальна-інвестиційна Компанія», ЗАТ «Спільне Українсько-Болгарське підприємство «Богдан», ПАТ «Акціонерний комерційний банк «Київ», ТОВ «Фінансова компанія «Київщина-Капітал».

Як вірно зазначив суд першої інстанції, відповідно до ст. 15 ЦПК України суди розглядають в порядку цивільного судочинства справи про захист порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод, чи інтересів, що виникають із цивільних, житлових, земельних, сімейних, трудових відносин, а також з інших правовідносин, крім випадків, коли розгляд таких справ проводиться за правилами іншого судочинства.

В позовній заяві позивач заявляє про порушення його права власності на квартиру, за яку ним виплачені кошти згідно з укладеним інвестиційним договором, тобто вказує на порушення його цивільних прав власника.

За таких обставин суд мав би розглянути справу по суті, з'ясувати чи порушені зазначені позивачем права після чого прийняти рішення по суті позову.

За таких обставин висновки суду не відповідають обставинам справи, а тому ухвала суду не може залишатись в силі і підлягає скасуванню.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 304, 307, 308, 309, 313-315, 317, 319 ЦПК України, колегія суддів, -

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу Гудіна Миколи Миколайовича - **задовольнити**.

Ухвалу Обухівського районного суду Київської області від 15 липня 2011 року про відмову у відкритті провадження у справі - **скасувати** та передати питання щодо відкриття провадження у справі на новий розгляд до суду першої інстанції.

Ухвала оскарженню не підлягає.

З ОРИГІНАЛОМ
ЗГІДНО

Головуючий:

Судді:

