Державний герб України

**ВИЩИЙ  ГОСПОДАРСЬКИЙ  СУД  УКРАЇНИ**

**УХВАЛА**

**15 квітня 2014 року Справа № 910/12632/13**

**Вищий господарський суд України у складі колегії суддів:**

**головуючого:Козир Т.П.,суддів:Бакуліної С.В.,** **Кота О.В.,** **Малетича М.М.,** **Панової І.Ю.,розглянувши заяву**Товариства з обмеженою відповідальністю "Лайтфрен"

**про перегляд Верховним Судом України**

**постанови**Вищого господарського суду України від 24.12.2013**у справі**№910/12632/13**за заявою**Товариства з обмеженою відповідальністю "Лайтфрен"**до**Державного підприємства "Державний науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут інноваційних технологій в енергетиці та енергозбереженні"**про**визнання банкрутом,

**В С Т А Н О В И В:**

Ухвалою господарського суду міста Києва від 13.08.2013 у справі №910/12632/13 відмовлено Товариству з обмеженою відповідальністю "Лайтфрен" у порушенні провадження по справі про банкрутство Державного підприємства "Державний науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут інноваційних технологій в енергетиці та енергозбереженні".

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 22.10.2013 ухвалу господарського суду міста Києва від 13.08.2013 у справі №910/12632/13 залишено без змін, апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Лайтфрен" - без задоволення.

Постановою Вищого господарського суду України від 24.12.2013 у даній справі ухвалу господарського суду міста Києва від 13.08.2013 та  постанову Київського апеляційного господарського суду від 22.10.2013 залишено без змін.

Товариство з обмеженою відповідальністю "Лайтфрен" звернулось із заявою про перегляд Верховним Судом України постанови Вищого господарського суду України від 24.12.2013 у справі №910/12632/13, у якій заявник просить скасувати зазначену постанову та прийняти нове судове рішення.

Заяву, з посиланням на постанови Вищого господарського суду України від 04.06.2013 у справі №903/134/13-г, від 17.07.2013 у справі №924/139/13-г, мотивовано неоднаковим застосуванням судом касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, внаслідок чого ухвалено різні за змістом судові рішення у подібних правовідносинах.

Розглянувши заяву про перегляд постанови суду касаційної інстанції та додані до неї матеріали, колегія суддів дійшла висновку про відсутність підстав для допуску справи до провадження Верховного Суду України, враховуючи таке.

Відповідно до статті [111](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466677/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1#466677)[16 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1263/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1#1263) (далі - [ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1)) заява про перегляд судових рішень господарських судів може бути подана виключно на таких підставах: 1) неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, внаслідок чого ухвалено різні за змістом судові рішення у подібних правовідносинах; 2)встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні справи судом.

Ухвалення різних за змістом судових рішень матиме місце в разі, коли суд касаційної інстанції у розгляді двох чи більше справ за подібних предмета і підстав позову, змісту позовних вимог та встановлених судом фактичних обставин і однакового матеріально-правового регулювання спірних правовідносин дійшов неоднакових правових висновків, покладених в основу цих судових рішень. При вирішенні питання допуску справи до провадження Верховного Суду України враховується сукупність всіх наявних складових ознак неоднакового застосування одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах.

Як вбачається зі змісту постанови від 24.12.2013 у справі №910/12632/13, про перегляд якої подано заяву, суд касаційної інстанції погодився з висновками судів попередніх інстанцій щодо відмови в порушенні провадження у справі про банкрутство державного підприємства, виходячи з встановлених судами попередніх інстанцій обставин справи про те, що сума безспірних вимог ініціюючого кредитора до боржника, які не були задоволені останнім протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, становить 328299,52 грн., тобто, менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, встановлених приписами [статті 10 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_929808/ed_2013_07_04/pravo1/T234300.html?pravo=1" \l "929808" \o "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом; нормативно-правовий акт № 2343-XII від 14.05.1992" \t "_blank) (далі - [Закон про банкрутство](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_07_04/pravo1/T234300.html?pravo=1)), що є підставою для відмови в порушенні провадження у справі про банкрутство.

Водночас, приймаючи постанову Вищого господарського суду України від 04.06.2013 у справі №903/134/13-г, на яку посилається заявник, суд касаційної інстанції погодився з висновком суду апеляційної інстанції, який в свою чергу скасував ухвалу суду першої інстанції про відмову в порушенні провадження у справі та направив її на розгляд до суду першої інстанції, враховуючи, що безспірні вимоги кредитора до боржника, в розумінні частини третьої [статті 10 Закону про банкрутство](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_929808/ed_2013_07_04/pravo1/T234300.html?pravo=1" \l "929808" \o "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом; нормативно-правовий акт № 2343-XII від 14.05.1992" \t "_blank), складали 448733, 12 грн., що є достатнім для порушення справи про банкрутство.

Таким чином, зазначені судові рішення не підтверджують доводів заявника щодо неоднакового застосування норм матеріального права в подібних правовідносинах, а свідчать лише про наявність у згаданих справах різних обставин справи, залежно від яких суд касаційної інстанції дійшов відповідних правових висновків та застосував відповідні норми матеріального права.

Крім того, не може бути доказом неоднакового застосування судом касаційної інстанції норм матеріального права постанова Вищого господарського суду України від 17.07.2013 у справі №924/139/13-г, якою скасовано рішення судів попередніх інстанцій та передано справу на новий розгляд до суду першої інстанції, оскільки прийняття касаційною інстанцією постанови про скасування судових рішень судів нижчих інстанцій з передачею справи на новий розгляд не означає остаточного вирішення питання по суті, а тому на відповідну постанову не може бути здійснено посилання на підтвердження підстави, встановленої пунктом 1 частини першої статті [111](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466677/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1#466677)[16 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1263/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1#1263).

За таких обставин відсутні передбачені статтею [111](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466677/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1#466677)[16 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1263/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1#1263) підстави для допуску справи №910/12632/13 до провадження Верховного Суду України.

Враховуючи викладене та керуючись статтями [86](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_845/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1#845), [111](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466677/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1#466677)[16](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1263/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1#1263), [111](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466677/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1#466677)[21 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_297/ed_2014_03_29/pravo1/T179800.html?pravo=1#297), Вищий господарський суд України

**У Х В А Л И В :**

Відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю "Лайтфрен" у допуску справи №910/12632/13 до провадження Верховного Суду України.

**Головуючий суддяТ.Козир**   **Судді:**   **С.Бакуліна**    **О.Кот**    **М.Малетич**    **І.Панова**